
INFORME DE POBREZA E INDIGENCIA

Metodología basada en la ENGHo 2017-18

Cuarto Trimestre 2025

Martín González-Rozada
Departamento de Economía
Universidad Torcuato Di Tella
Buenos Aires, Argentina

Abril 2026

2025 - Año de la Primera Estrella ★

2026 - Del Barrio al Continente



Resumen Ejecutivo

<p>POBREZA</p> <p>35.9%</p> <p>de la población</p>	<p>INDIGENCIA</p> <p>5.6%</p> <p>de la población</p>
--	--

Principales resultados

- La tasa de pobreza nacional alcanzó el 35.9%, un incremento de 2.7 pp respecto al trimestre anterior y 22.5 pp menos que el pico de Q1 2024.
- La indigencia se ubicó en 5.6%, mostrando un leve aumento respecto al 5.0% del trimestre anterior.
- La brecha entre propietarios (33.5%) e inquilinos (34.1%) es de -0.6 pp, prácticamente nula.
- Las regiones NEA (43.1%) y NOA (40.1%) presentan las tasas más elevadas.

Comparación con medición oficial

Indicador	UTDT	INDEC
Pobreza Q4 2025	35.9%	29.8%
Indigencia Q4 2025	5.6%	6.1%
CBT per cápita	\$373,425	\$316,734
ICE	2.74	2.25
Canasta alimentaria	ENGHo 2017-18	ENGHo 2004-05

Intervalos de confianza al 95% (personas):

Personas pobres: Li 35.2 - Ls 36.6. Personas indigentes: Li 5.3 - Ls 6.0.

Fuente: Elaboración propia en base a EPH-INDEC, cuarto trimestre 2025.

1. Metodología

Este informe utiliza una metodología actualizada que difiere de INDEC en dos aspectos fundamentales:

1.1 Canasta Básica Alimentaria (CBA)

Se utiliza la CBA construida a partir de la ENGHo 2017-18, que refleja patrones de consumo más actualizados. INDEC continúa utilizando la canasta basada en la ENGHo 2004-05.

1.2 Inversa del Coeficiente de Engel (ICE)

Tanto INDEC como UTDT actualizan el ICE mensualmente con la evolución del IPC. La diferencia radica en el nivel: para Q4 2025, INDEC utiliza un ICE de 2.25 mientras que nuestra metodología estima un ICE de 2.74, reflejando una mayor participación del gasto no alimentario. Además, diferenciamos el ICE por régimen de tenencia: propietarios (2.62) e inquilinos (3.25).

1.3 Comparación de metodologías

Aspecto	INDEC	UTDT
Canasta alimentaria	ENGHo 2004-05	ENGHo 2017-18
ICE	2.25	2.74
CBT per cápita	\$316,734	\$373,425
Pobreza Q4 2025	29.8%	35.9%
Indigencia Q4 2025	6.1%	5.6%

2. Resultados Principales

2.1 Pobreza por región geográfica - Q4 2025

Región	Pobreza	Indigencia	Var. vs Q3
GBA	35.8%	6.5%	+2.5 pp
Pampeana	33.4%	5.2%	+4.5 pp
NOA	40.1%	3.4%	-0.6 pp
NEA	43.1%	6.7%	-0.7 pp
Cuyo	39.8%	4.1%	+8.7 pp
Patagonia	24.5%	3.0%	-1.9 pp
TOTAL NACIONAL	35.9%	5.6%	+2.7 pp

Fuente: Elaboración propia en base a EPH-INDEC, cuarto trimestre 2025.

Los resultados muestran un aumento generalizado de la pobreza en la mayoría de las regiones respecto al trimestre anterior. La región Noreste (NEA) mantiene la tasa más elevada (43.1%), seguida por el Noroeste (NOA) (40.1%) y Cuyo (39.8%), aunque NEA y NOA registraron leves caídas (-0.7 pp y -0.6 pp respectivamente). En contraste, la Patagonia continúa registrando la menor incidencia (24.5%), seguida por la región Pampeana (33.4%). El GBA, que concentra aproximadamente el 45% de la población urbana del país, presenta una tasa de 35.8%, prácticamente igual al promedio nacional. Los aumentos más fuertes se observaron en Cuyo (+8.7 pp), Pampeana (+4.5 pp) y GBA (+2.5 pp).

2.2 Pobreza por régimen de tenencia - Q4 2025

Tenencia	UTDT	INDEC
Propietarios	33.5%	29.1%
Inquilinos	34.1%	22.4%
Brecha (Prop. - Inq.)	-0.6 pp	+6.8 pp

Nota: ICE diferenciado por tenencia: propietarios (2.62), inquilinos (3.25).

Intervalos de confianza al 95% - Pobreza por tenencia:

Propietarios: Li 32.7 - Ls 34.3. Inquilinos: Li 32.4 - Ls 35.8.

Pobreza por región y régimen de tenencia - Q4 2025

Región	Propietarios	Inquilinos	Brecha
GBA	32.5%	36.9%	-4.5 pp
Pampeana	32.6%	26.3%	+6.2 pp
NOA	38.6%	38.8%	-0.2 pp
NEA	44.1%	35.9%	+8.2 pp
Cuyo	33.1%	42.3%	-9.2 pp
Patagonia	23.6%	25.2%	-1.7 pp
NACIONAL	33.5%	34.1%	-0.6 pp

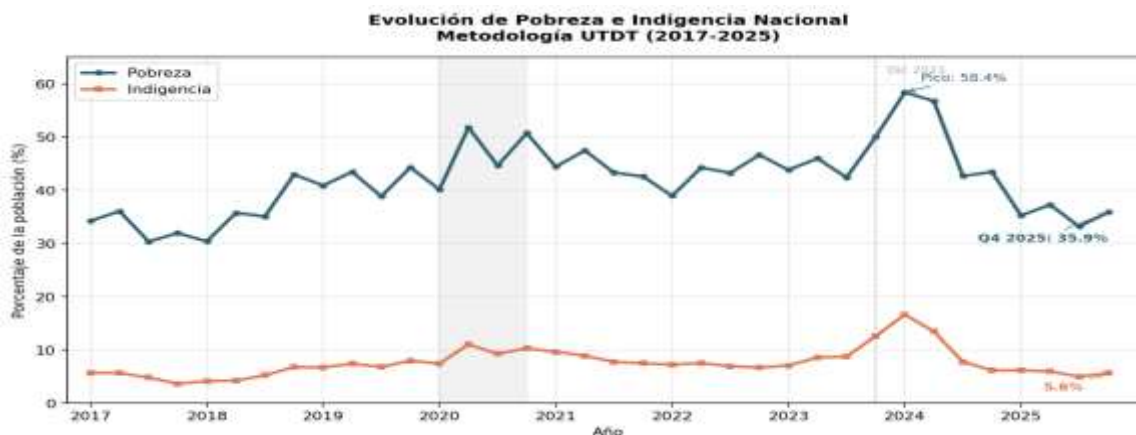
Nota: Brecha positiva (rojo) indica mayor pobreza en propietarios; brecha negativa (verde) indica mayor pobreza en inquilinos.

El análisis regional revela una marcada heterogeneidad en la brecha de pobreza por régimen de tenencia en Q4 2025. En GBA, Cuyo y Patagonia los inquilinos presentan tasas de pobreza superiores a los propietarios (brechas de -4.5, -9.2 y -1.7 pp respectivamente), mientras que en NEA y Pampeana se mantiene el patrón donde los propietarios son más pobres (+8.2 y +6.2 pp). El NOA muestra tasas prácticamente idénticas entre ambos grupos (-0.2 pp).

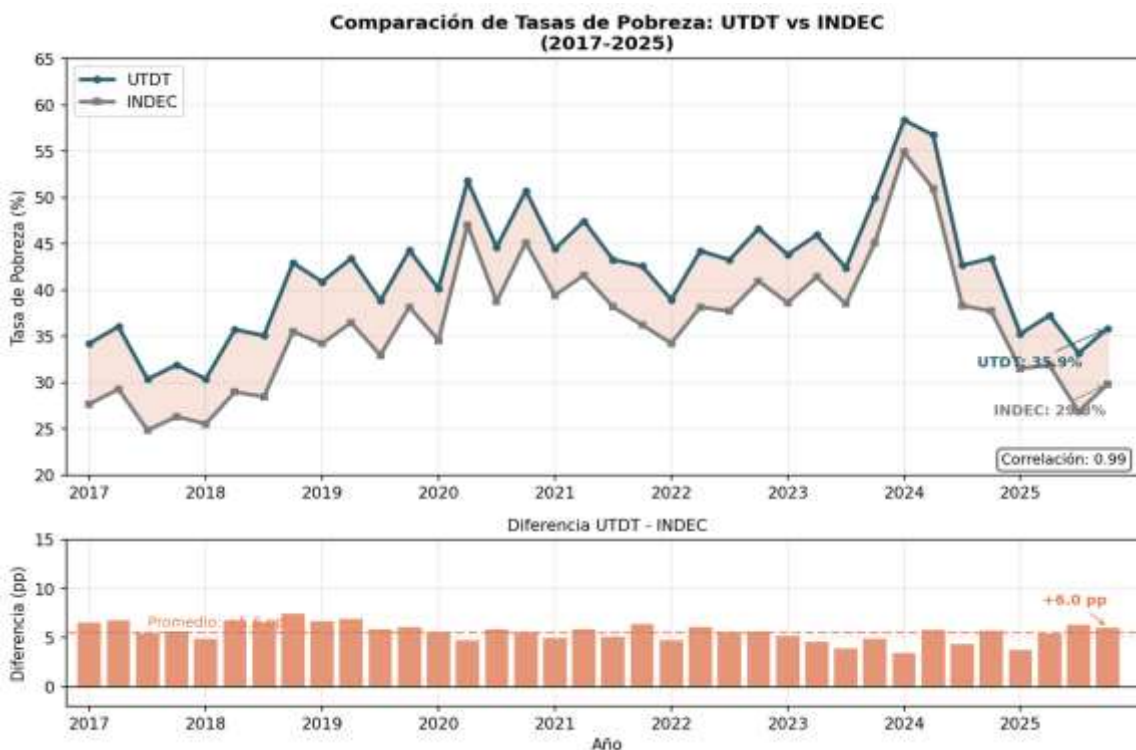
A nivel nacional, la brecha en Q4 2025 se redujo a -0.6 pp (inquilinos levemente más pobres), prácticamente nula y con IC al 95% superpuestos. La heterogeneidad regional persiste con signos opuestos: NEA (+8.2 pp) y Pampeana (+6.2 pp) muestran propietarios más pobres, mientras que Cuyo (-9.2 pp), GBA (-4.5 pp) y Patagonia (-1.7 pp) muestran inquilinos más pobres (ver la Nota Técnica de la Brecha de Pobreza para una mayor explicación).

3. Evolución Histórica

3.1 Evolución de pobreza e indigencia



3.2 Comparación UTDT vs INDEC

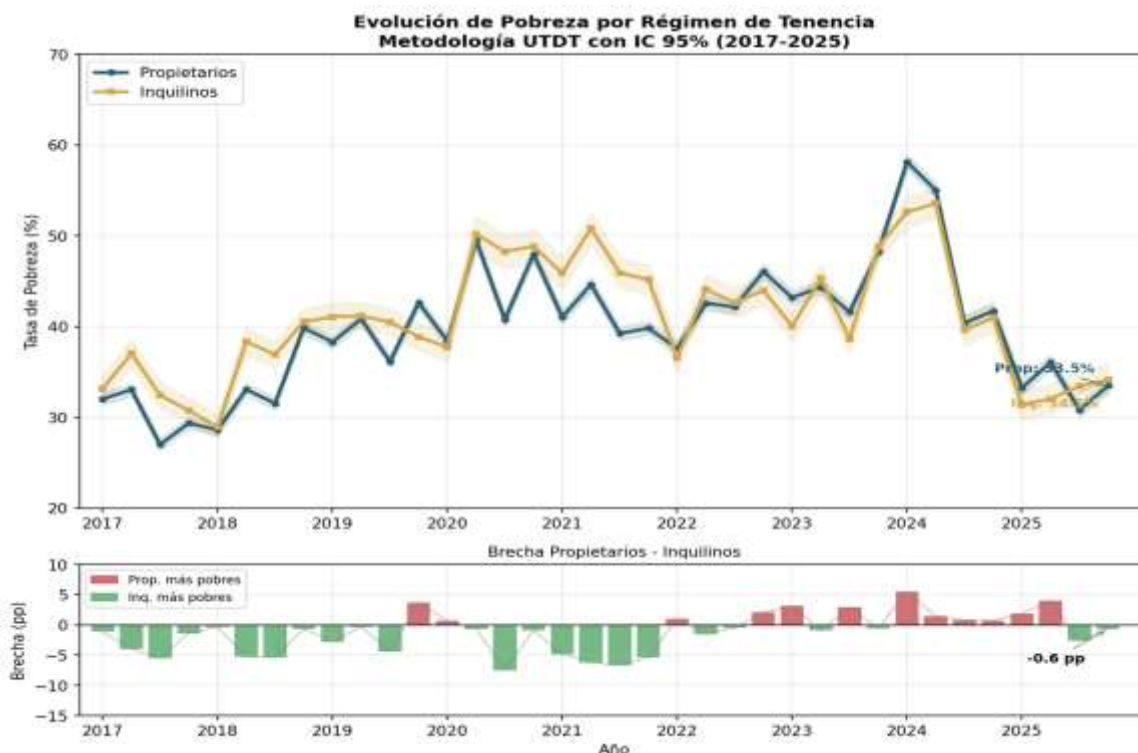


La metodología UTDT arroja sistemáticamente tasas de pobreza más altas que INDEC, con una diferencia promedio de +5.6 puntos porcentuales. Sin embargo, ambas series muestran tendencias prácticamente idénticas (correlación = 0.99), lo que indica que la diferencia se debe al nivel de la línea de pobreza y no a cambios en la distribución del ingreso.

3.3 Evolución por régimen de tenencia

Entre los resultados principales se observa que en Q4 2025 la brecha de pobreza entre propietarios e inquilinos se redujo prácticamente a cero: los inquilinos (34.1%) presentan una pobreza apenas superior a los propietarios (33.5%), con una brecha de -0.6 pp y bandas de confianza superpuestas. Esto continúa la tendencia inversa observada en Q3 2025 (-2.6 pp), en contraste con Q2 2025 (+4.0 pp), evidenciando alta volatilidad trimestral. La brecha promedio histórica es de -1.1 pp (inquilinos más pobres).

Este fenómeno, que no es muy común en el resto de los países de América Latina, podría estar asociado a cambios en la composición de ingresos de los hogares según tipo de tenencia, a las condiciones de acceso al mercado de alquiler, y al impacto diferencial de los shocks macroeconómicos del período post-pandemia. La identificación precisa de los mecanismos causales requiere mayor investigación.



4. Nota Metodológica

Fuente de datos

Encuesta Permanente de Hogares (EPH), INDEC, cuarto trimestre 2025.

Cobertura

31 aglomerados urbanos.

ICE diferenciado por tenencia

- Propietarios: 2.62
- Inquilinos: 3.25

Intervalos de confianza

Los IC al 95% se calculan considerando el diseño muestral complejo de la EPH mediante el efecto de diseño (DEFF = 1.8). Fórmula: $EE = \sqrt{(DEFF \times p \times (1-p) / n)}$; $IC = p \pm 1.96 \times EE$.

Contacto

Martín González-Rozada

Director de la Maestría en Econometría

Departamento de Economía

Universidad Torcuato Di Tella

Email: mrozada@utdt.edu

Nota: Las estimaciones presentadas en este informe son de carácter independiente y no representan cifras oficiales. La metodología empleada difiere de la utilizada por el INDEC y los resultados no son directamente comparables.